

**COMUNE DI GALATINA  
CONSIGLIO COMUNALE DEL 27.09.2022**

**PUNTO 2 O.D.G. – INTERROGAZIONE**

**PRESIDENTE:** Come anticipato dal Sindaco, è stata presentata il giorno 29 tramite Pec, un'interrogazione a firma del Partito Democratico, dalla Consigliera Alessandra Antonica e dalla Consigliera Anna Antonica. Essendo la Consigliera Alessandra Antonica prima firmataria, prego, può leggere l'interrogazione.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Sì, ci tengo, anche per chiarezza, per il Consiglio, ma anche per il rispetto delle funzioni del Sindaco, di sottolineare il fatto, Presidente, che l'interrogazione viene a mezzo Pec, protocollata nel pomeriggio prima che precede la convocazione della Conferenza dei Capigruppo, quindi, in assenza dell'informazione che il Consiglio Comunale si sarebbe tenuto di lì a pochi giorni, e dico questo, non ovviamente per... per raccontare che cosa si fa il pomeriggio del 20 di settembre, ma perché, essendo l'argomento in oggetto, un argomento importante, e con riverberi, che possono essere altrettanto importanti, se avessimo saputo che ci potevano essere delle comunicazioni così, abbondantemente chiare, del Sindaco, probabilmente, in Consiglio Comunale, noi probabilmente avremo aspettato, ovviamente in assenza dell'informazione della convocazione della Conferenza dei Capigruppo e quindi, della convocazione del Consiglio, non abbiamo aspettato perché noi, per noi è urgente avere rassicurazioni, non solo su quanto è accaduto, ma anche che cosa avviene per i cittadini in una fase successiva al blocco dell'attività delle aziende, avvenuta a mezzo del Sindaco, comunicato a mezzo stampa, di cui noi abbiamo contezza, una domenica mattina che siamo in Piazza e vediamo incappucciare, tra virgolette, nel senso, chiudere le macchinette per i bigliettini del parcheggio. Noi veniamo a conoscenza così, ed è legittimo, è giusto da parte nostra, chiedere rassicurazioni. Se vuole ne do lettura, altrimenti leggo...

**PRESIDENTE:** Prego, prego...

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Per brevità...

**PRESIDENTE:** Dia lettura dell'interrogazione.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** No, se vuole leggo per brevità, che cosa di domanda, posto che sul resto...

**PRESIDENTE:** Benissimo.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Diciamo, abbiamo... e ci tengo a dire, con

grande onestà intellettuale, che noi del PD, nei tre mesi che diciamo, in qualche maniera, anche se poi diciamo, la proclamazione degli eletti avviene un mese dopo, nei tre mesi in cui sentiamo la responsabilità, di sostenere il pubblico servizio, seppur di Minoranza, nei confronti della città, sentiamo anche noi la responsabilità di quello che è accaduto in sospensione, cioè, in assenza di contratto, dal 12 giugno, data in cui veniamo elette, fino ad oggi, ci sentiamo la responsabilità complessiva, dei tre mesi in cui anche noi non abbiamo vigilato, che non è... è vero che il contratto non c'è dal primo di gennaio, ma dal 12 di gennaio noi siamo in servizio per la comunità, quindi siamo responsabili per quello che avviene dal 12 giugno fino a ieri... fino a quella domenica, noi del PD.

*“Si chiede di sapere, in applicazione del principio della responsabilità oggettiva, quale iniziative l'Amministrazione intende adottare per il risarcimento ai cittadini di quanto loro illegittimamente imposto e riscosso, tramite il pagamento di ticket e abbonamento autorizzativi della sosta. Di sapere, se è intenzione dell'Amministrazione sospendere la notifica delle eventuali contravvenzioni elevate nel periodo di cui in oggetto, per sosta non autorizzata nei parcheggi a pagamento. Di sapere, quali iniziative intenda adottare per il rimborso ai cittadini di contravvenzioni già conciliati ma illegittimamente elevate, per analoghi motivi. Di sapere quali azioni intende intraprendere essendo la San Luca Multiservice in regime di liquidazione, per il recupero delle inadempienze economiche contestate. Di sapere quali azioni intende intraprendere nei confronti della San Luca Multiservice rispetto all'abuso di esercizio pubblico non autorizzato. Di sapere se nonostante la diffida in autotutela pubblicamente annunciata avvenuta a seguito della segnalazione denuncia, da parte degli Organi di stampa, a quasi tre mesi dall'insediamento, il Sindaco conosce i tempi di indizione della nuova gara”.* Ci tengo a sottolineare, che l'ultimo capoverso che ho letto non è assolutamente in polemica, e che il Sindaco ha chiarito che c'era un'azione, tra virgolette, di controllo, di vigilanza ispettiva, come la vogliamo chiamare, anzi, posso citarlo, e che quella azione durava probabilmente da tre mesi, non si era ancora compiuta nel momento in cui la stampa scrive, non è in polemica, assolutamente, semplicemente ritengo di dover brigarci ad intervenire nel chiarire il rapporto con i cittadini, con i cittadini, i cittadini hanno pagato, hanno chiaramente rispettato un servizio offerto, hanno pagato probabilmente delle multe, e vanno rispettati e dal nostro punto di vista risarciti, e non bastano le scuse, ma servono azioni ovviamente, atti amministrativi. Grazie.

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliera Antonica, per aver illustrato l'interrogazione e letto. Prego Sindaco, la risposta.

**SINDACO:** Grazie Presidente. Sì, la vicenda, in realtà pare chiara, già nel novembre del 2021, e visti gli importi in gioco, che arrivano a risalire addirittura al 2018, non si è ritenuto di agire con l'urgenza per quanto ci riguarda che il caso meritava, tant'è che incomprensibilmente, la ditta continua a godere della proroga e la gara non viene approvata nella Giunta del 4 maggio di quest'anno. Non comprendiamo i motivi per cui, ritirare la proposta di deliberazione che avrebbe messo un punto definitivo alla questione, ma, per maggior chiarezza, è necessario un excursus storico, mi dispiace se, probabilmente vi annoierò, ma è

## VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. DEL 27.09.2022

---

necessario dare lettura integrale, bisogna, brevemente ricostruire il susseguirsi di tutti gli atti amministrativi che hanno riguardato questo procedimento. *“Con delibera del Consiglio Comunale n.27/2015, è stato disposto l’avvio della procedura per l’affidamento del servizio di gestione dei parcheggi pubblici a pagamento e dei relativi servizi accessori, per n.5 anni, tramite procedura ad evidenza pubblica. Con determinazione dirigenziali Lavori Pubblici Registro Generale n.1840/2015 è stata indetta procedura di gara ed approvato lo schema di bando e il disciplinare di gara, con aggiudicazione nel mese di maggio del 2016, della concessione del servizio di gestione di parcheggi pubblici a pagamento e dei relativi servizi accessori per n.5 anni alla ditta San Luca Multiservice, con sede in Tricase, al canone annuo di 66.000,00 euro oltre iva come per legge se dovuta, secondo il progetto approvato e con le varianti migliorative offerte in sede di gara, sottoscrivendo la convenzione nel mese di settembre 2016, con decorrenza primo luglio 2016 e sino al 30 giugno del 21. Con deliberazione Giunta Comunale n.2156 del 4 dicembre del 2020, è stata accolta la richiesta della ditta concessionaria, di sospensione del servizio dall’1 dicembre del 20 e fino al 31 gennaio del 21- in considerazione della crisi economica, determinata dalla pandemia da Covid-19, con recupero delle due mensilità di sospensione, alla fine del periodo contrattuale e quindi dall’1 luglio del 2021 al 28 agosto del 2021. Successivamente, con deliberazione della Giunta Comunale n.229 del 27 agosto del 21, dopo aver preso atto dei provvedimenti amministrativi adottati sino a quel momento, fu fornito indirizzo alla direzione Territorio e Qualità Urbana, di non avvalersi dell’opzione di proroga biennale, prevista dal contratto sottoscritto con la ditta San Luca Multiservice, e di avviare la procedura di gara per il nuovo affidamento, nel contempo di garantire la continuità del servizio nelle more dell’espletamento della gara, avvalendosi dell’attuale gestore agli stessi patti e condizioni di cui al contratto 1569 del 27 settembre del 2016 fino al 31/12/2021, salvo cessazione anticipata ove in tale lasso di tempo si provveda all’aggiudicazione della procedura di gara per l’individuazione del nuovo gestore, e in ogni caso, fino alla data di stipulazione dell’inerente contratto, ovvero dell’esecuzione in via d’urgenza, eventualmente disposte ai sensi dell’art.32 del D. Lgs.50/2016, dando altresì atto, che dalla di consegna del servizio al nuovo gestore, il contratto n.1569 del 27 settembre 2016, si intende automaticamente risolto. Con deliberazione della Giunta Comunale n.312 del novembre del 21, del 4 novembre del 21, fu attuata una variazione dell’assetto funzionale di alcuni servizi dell’area tecnica, con conseguente riallocazione delle competenze assegnate, disponendo tra l’altro, che le competenze in materia di gestione della sosta a pagamento fossero assegnate al Comando di Polizia Municipale, che avrebbe provveduto a progettare il nuovo servizio e predisposto tutti gli atti preordinati all’indizione ed espletamento della nuova gara. Con deliberazione Consiliare n.61 del 23 novembre 2021, vennero dettate le linee di indirizzo per l’avvio della procedura di affidamento del servizio di gestione dei parcheggi pubblici a pagamento, per n.5 anni, tramite procedura ad evidenza pubblica, e venne approvata la relazione ex art.34 comma 20 del D.L. 179/2012, convertito in legge 2 e 21/2012, redatta dal Responsabile del Comando di Polizia Municipale. Successivamente, con determinazione n.2 e 41 Registro Generale in data 14 febbraio 22, il Comando di Polizia Municipale, nominò il Responsabile Unico del*

*procedimento, ed un gruppo di lavoro per la predisposizione degli atti tecnici e per l'espletamento delle procedure di gara. Il Comando di Polizia Municipale, predispose e sottopose, all'attenzione della Giunta Comunale, la proposta di delibera n.5 del 4 maggio 22, con la quale propone l'approvazione, sia dell'aggiornamento degli stalli di sosta esistenti, che di altri di nuova istituzione, le tariffe per la sosta dei veicoli nelle strade e nelle aree destinate alla sosta a pagamento, ed altri elementi necessari per l'avvio della gara. Tal sistema, si è rilevato, che tale proposta di deliberazione, inserita all'ordine del giorno, non solo fu adottata... non solo non fu adottata dalla Giunta, ma fu ritirata, ripeto, non solo non fu adottata dalla Giunta, ma fu ritirata. Sempre nel mese di maggio, risulta caricata a sistema, una bozza di determinazione del Comando di Polizia Municipale, per l'approvazione del Capitolato di gara". Ora, venendo alle singole richieste oggetto dell'interrogazione, mi permetto di precisare quanto segue. "Il rimborso dei ticket e degli abbonamenti già corrisposti alla ditta, devono essere richiesti alla stessa e ovviamente non si può invocare alcun risarcimento, perché non c'è un danno, ma solo per l'appunto, una restituzione degli importi, per ciò che concerne la sospensione della notifica delle eventuali contravvenzioni, occorre richiamare tra le altre, la Sentenza della Cassazione Civile, Sezione due, n.9125/2017 con la quale la Corte ha ritenuto che i vizi inerenti la concessione della gestione dei servizi di parcheggio, non travolgono la sussistenza della violazione del Codice della Strada, che è frutto di un provvedimento amministrativo diverso da quello relativo alla gestione del servizio di regolamentazione delle aree di sosta, il provvedimento di concessione del servizio, se ha comportato violazione nelle regole sugli affidamenti, ha leso l'interesse legittimo di altri operatori economici, mentre la posizione di colui che ha violato norme prescritte del Codice della Strada, è ben diverso ed è oggetto appunto, di altro provvedimento e di un altro... di altro procedimento e di altro provvedimento amministrativo. In ogni caso, e ad ogni buon conto, lì dove, dovessero affiorare sul punto, diverse valutazioni ed interpretazioni, nell'ambito della vigente normativa, l'Amministrazione di Galatina, adotterà ogni utile iniziativa, a tutela degli interessi sia dell'Ente che degli utenti. Analoga risposta va data per le contravvenzioni conciliate e definite come illegittimamente elevate. Per ciò che riguarda il recupero di quanto dovuto dalla ditta per le inadempienze finanziarie previste dal contratto, l'Ufficio Legale, e l'Ufficio Finanziario, hanno già in corso, le necessarie verifiche e procedure, onde arrivare all'adozione degli atti prodromici, relativi alle necessarie attività di recupero delle somme stesse". In chiusura, non posso non nascondere la mia preoccupazione, la mia solidarietà, per le famiglie dei lavoratori della San Luca, coinvolte in questa triste vicenda, lo dico da padre, da marito e anche da imprenditore, senza vena polemica aggiungo, sorpreso, di non aver trovato nell'interrogazione, traccia, avrei pensato di trovarla al primo posto, come riferimento, non ho trovato invece riferimento alcuno a questa angosciante questione umana, prima ancora che amministrativa, da parte nostra è un impegno, provvederemo in ogni modo e in ogni sede, a tutelare queste storie umane, familiari e lavorative. Grazie Presidente.*

**PRESIDENTE:** Grazie Sindaco, prego Consigliera Antonica, può dichiarare se è soddisfatta o meno.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Certo... dichiaro se sono soddisfatta o meno e mi difendo dalla, diciamo, dall'accusa di disumanità lanciata, seppur con grande eleganza. Rispetto alle famiglie, me lo deve concedere perché, è semplicemente una risposta. Per cui mi dichiaro insoddisfatta, per il semplice motivo che io volevo avere notizia sul fatto, se fossero state interrotte, la notifica di multe che ovviamente, sono già state elevate, io avrei voluto che la pubblica amministrazione si... in qualche maniera, avesse, si sentisse la responsabilità di ciò che è avvenuto, e ripeto, è avvenuto in nove mesi, e se per sei mesi sono stati responsabili alcuni, negli altri tre siamo responsabili noi, altri, compresi noi, ci tengo a sottolinearlo. Ecco io, ho sentito la spiegazione del Sindaco, ripeto a me stessa, che la 267 proroga il servizio e il contratto, laddove espressamente previsto, solo in presenza di una gara, nelle more della gara, il problema è che non c'è la proroga, no che non c'è la gara, il problema non è se in Giunta andava o non andava bene le linee prodromiche della nuova gara, diciamo, le linee di indirizzo se diciamo, se nella gara che si stava facendo, il RUP, che è RUP da quando c'è la gara, responsabile della vigilanza, da quando c'è la gara, quindi parlo della Polizia Locale a cui viene data la responsabilità di indire atti prodromici per la gara, compresa la ripartizione dei parcheggi nuovi, comprese le tariffe, comprese un sacco di cose, per cui, la Polizia Locale è responsabile, nella persona, non so di chi, è responsabile dal momento in cui si fa la gara, noi stiamo parlando di un'altra cosa, non se gli indirizzi nella Giunta, guidata dal Sindaco Amante, che non me ne può fregar di meno, andavano bene ed erano rispondenti all'atto di indirizzo di novembre del 2021 di quel Consiglio Comunale, e quindi, se non si è fatta la gara, perché abbiamo ritirato eh... perché non ci piacevano gli indirizzi, no, qui si chiede, perché non c'è la proroga, e tutto quello che avviene mentre si fa la gara, di cui non è responsabile, tant'è che oggi, la sospensione del servizio la fa la Polizia Locale? Mi pare di no, perché come ha detto il Sindaco, avrebbe dovuto farla la Polizia Locale la sospensione del servizio, chi firma l'atto oggi, con cui si bloccano e si incappucciano, chi lo fa? Che c'entra, che c'entra che non piacevano a quella Giunta, e ripeto, non me ne può fregare di meno, non piacevano le tariffe, i nuovi parcheggi, la nuova gara, se erano in corrispondenza... se erano in ottemperanza all'indirizzo di quel... del Consiglio tenutosi a novembre del 2021, noi stiamo dicendo, siccome non c'è la gara, io, lo dico a me stessa, quindi sono solidale alla famiglia... alle famiglie, ci mancherebbe, ma c'è un altro discorso, io, se c'ho un contratto e quel contratto mi scade, se non ho la possibilità di essere comunque pagata, perché vado alle macchinette a svuotarle, lo faccio quel servizio? Sì o no? il vulnus è questo, quel contratto è continuato perché la ditta, i cui dipendenti sono, debbono essere tutelati, i cui dipendenti, a cui famiglie va tutta la mia solidarietà, continuavano a fare i parcheggiatori e continuavano a fare un servizio perché venivano pagati dai cittadini, di questo stiamo parlando, non stiamo parlando perché non hanno fatto la gara in tempo e perché non ci siamo sbrigati a fare la gara e perché io per tre mesi, ne sono responsabile, io, rispetto a questo non sono soddisfatta, ritenendo Sindaco, che lei ha avuto un atto di coraggio, io non lo avrei pubblicizzato, se siamo a che cosa avrei fatto io e a che cosa avrebbe fatto lei, io non sarei andata sulla stampa quella domenica mattina, se possiamo... perché la responsabilità è

collettiva, quello lo dico e quindi anch'io mi sarei aspettata alla fine, di tutta questa azione di accertamento, che lei sta facendo con grande coraggio, io glielo riconosco, voglio dire, lo apprezzo anche, apprezzo, dico semplicemente, non sarei andata sulla stampa, perché tutto quello che deriva dopo, deriva da quella comunicazione, ci tengo a dirlo per...

**PRESIDENTE:** Consigliera la prego di concludere.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** I dipendenti, Dirigenti coinvolti, mi ritengo insoddisfatta, perché qui adesso Sindaco, stiamo parlando di che cosa facciamo con questa azienda, con l'azienda che ha in qualche maniera continuato a fare un servizio, che si è pagata, perché le macchinette diciamo, i soldi dei ticket venivano presi da... se è così, perché se non è così sto dicendo una stupidaggine, e chiedo scusa, sono anche passibile di altre cose, ma se si pagavano e continuavano a fare un servizio che non erano autorizzati, la responsabilità non è solo di chi non ha vigilato, compreso lei Signor Sindaco, o me, che abbiamo pagato il ticket preoccupati del fatto che ci scadevano no? Risultando... condividendo diciamo, quella responsabilità, che facciamo con la ditta, dal mio punto di vista, che c'ha fatto elevare contravvenzioni, che non vogliamo cancellare...

**PRESIDENTE:** Consigliera...

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Ha ragione...

**PRESIDENTE:** La reinvito a concludere...

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Ho finito, ho finito.

**PRESIDENTE:** La reinvito.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Che non vogliamo cancellare, perché prendo atto che non cancelliamo neanche le multe, che facciamo con la ditta? Recuperiamo i soldi già è stato fatto, perché nel 2018 neanche hanno pagato, recuperiamo i soldi? Va bene, poi? Punto.

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliera Antonica. Chiede di intervenire l'Avvocato Capodacqua per delle comunicazioni.

**AVVOCATO CAPODACQUA:** Sì, una modestissima precisazione anche per, diciamo, un piccolo contributo di natura tecnica, che consente di accedere ad una più completa valutazione di natura politica che ovviamente non compete a me. Allora, ha avuto riguardo alla presenza del RUP, il RUP, mi permetto di sottoporre alla vostra attenzione, tecnicamente non nasce, da un punto di vista giuridico, a gara iniziata, tanto da poter dire, non c'è il RUP non c'è la gara, il RUP è una figura istituzionale che viene nominato, quindi il RUP esiste anche nella fase preparatoria della gara...

*Intervento fuori microfono*

**AVVOCATO CAPODACQUA:** No, no, io sto soltanto fornendo un dato di natura...

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Consigliera non è consentito il dialogo, per favore...

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Consigliera, l'intervento...

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** No, assolutamente, no, non fa nessuna figura, ma non può nuovamente prendere la parola dopo, glielo dico già adesso, è un chiarimento consentito.

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** La prego di interrompere.

**CONSIGLIERE CONGEDO ANNA MARIA:** Sul piano a Regolamento, all'applicazione del Regolamento, questo non è conduzione, perché altrimenti tutti dovremmo intervenire.

*Intervento fuori microfono*

**CONSIGLIERE CONGEDO ANNA MARIA:** No, lei ha già parlato.

**PRESIDENTE:** Consigliera Antonica.

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** Il Sindaco ha già risposto.

**PRESIDENTE:** Consigliera Congedo.

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Consigliera Antonica, non può parlare...

**CONSIGLIERE ANTONICA ALESSANDRA:** D'accordo, sono d'accordo con il Consigliere...

**PRESIDENTE:** Non sono stato chiaro, non può parlare, non è consentito adesso intervenire.

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Consigliera Antonica, la richiamo.

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Ho già richiamato la Consigliera Congedo, non le è consentito parlare adesso.

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Consigliera Antonica.

**AVVOCATO CAPODACQUA:** Io praticamente ho terminato il mio modestissimo intervento, era soltanto una doverosa puntualizzazione per consentire ai signori Consiglieri, una valutazione politica al netto di modestissime piccole imprecisioni, solo questo, puntualizzare che la figura del RUP è una figura che non nasce nel momento in cui viene la giuridica esistenza la gara in vista del conseguimento di un risultato, il RUP si cura anche, degli aspetti preparatori e dell'espletamento degli atti prodromici come si usa dire. Tutto qui, non...

**CONSIGLIERA ANTONICA ALESSANDRA:** Quindi il RUP doveva interrompere, no, questo sta dicendo Avvocato.

**PRESIDENTE:** No, Consigliera Antonica, qui siamo in un'aula Consiliare, non può come se fosse...

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** Non è consentito, non può parlare...

*Intervento fuori microfono*

**SEGRETARIO GENERALE:** Scusi Presidente, se state facendo un dialogo a quattro voci, perché uno parla, uno interviene, uno sotto parla, eh... la violazione eventuale del Regolamento c'è già a monte, la specificazione dell'Avvocato era semplicemente quella di precisare che il RUP è una figura giuridica con un ruolo preciso, un po' diverso da quello che era stato esplicitato, punto, semplicemente questo.

**PRESIDENTE:** Grazie, è stata presentata... no Consigliere... non può intervenire...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Presidente io credo...

**PRESIDENTE:** Non può intervenire no...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Io intervengo...

**PRESIDENTE:** Consigliere Amante non...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Io credo solo...

**PRESIDENTE:** Non può intervenire.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Che in merito alle comunicazioni del Sindaco una brevissima eh...

**PRESIDENTE:** Non può intervenire, non è consentito, Consigliere...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Intervento sia dovuto.

**PRESIDENTE:** Non è consentito, non è consentito.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Per chiarire...

**PRESIDENTE:** Consigliere non è consentito...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Che l'aspetto... per chiarire...

**PRESIDENTE:** Non le è consentito parlare.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** E allora mi allontani Presidente, mi allontani.

**PRESIDENTE:** Dobbiamo arrivare a questo Consigliere Amante?

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Perché, nelle comunicazioni del Sindaco, io ritengo che vadano chiariti alcuni aspetti, in maniera breve e concisa, se me lo consente io ci metto...

**PRESIDENTE:** Non è consentito.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Tre minuti e mezzo...

**PRESIDENTE:** Non è consentito Consigliere.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** A chiarire che gli aspetti non sono quelli...

**PRESIDENTE:** Consigliere non è consentito.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Della gara, ma sono il fatto che manchi...

## VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. DEL 27.09.2022

---

**PRESIDENTE:** Può chiedere informazioni in merito dopo.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** La proroga, noi abbiamo dato chiaro indirizzo...

**PRESIDENTE:** Consigliere Amante...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Di non prorogare per ulteriori di due anni, e altrettanto chiaro indirizzo per procedere alla gara, nelle more della gara bisognava fare la proroga tecnica.

**PRESIDENTE:** Suspendiamo la Seduta... votiamo per la sospensione, chi è favorevole? Tutti favorevoli? Chi è contrario? Hai votato già a favore prima...

*Intervento fuori microfono*

**PRESIDENTE:** E adesso chi è contrario ho chiesto Consigliera Antonica. Un contrario. Grazie, la Seduta è sospesa.

*La Seduta viene sospesa*

*La Seduta viene ripresa*

Il Segretario procede all'appello

**PRESIDENTE:** La Consigliera Antonica Alessandra mi aveva comunicato all'inizio del Consiglio che alle 10:30 per motivi personali si sarebbe allontanata. È stata presentata al Tavolo di Presidenza, un'interrogazione questa mattina, a firma di tutti i Consiglieri di Opposizione, la prima firmataria è la Consigliera Loredana Tundo, prego Consigliera può leggere l'interrogazione.

**CONSIGLIERE TUNDO LOREDANA:** Buongiorno, mi associo agli auguri che il Sindaco ha apportato al nuovo Segretario, la Dottoressa Tartaro e le auguro buon lavoro. *“Interrogazione urgente con preghiera di risposta in Consiglio Comunale. Oggetto: Contratto di appalto servizio di pulizia a ridotto in fatto ambientale e servizi vari presso gli immobili comunali. Premesso che è in prossima scadenza il contratto di appalto di pulizia e servizi vari presso gli immobili Comunali, a tutt'oggi non si evidenziano delibere di Giunta di indirizzo politico a rinnovo a all'avvio della nuova gara. La proroga è un istituto eccezionale che la legge prevede solo nelle more della gara, nelle migliori proposte a corredo dell'offerta tecnica, che costituivano vincolo contrattuale, la società La Minopoli S.r.l., ha proposto l'aumento di due unità a chiamata, per le attività di manutenzione in occasione delle operazioni elettorali, ed inoltre l'ampliamento del monte ore lavorativo da 20 a 25 ore contrattualizzate per la platea storica. Tutto ciò*

*premessò, si interrogano il Sindaco e l'Assessore competente al fine di conoscere quali siano le iniziative che l'Amministrazione ha pensato di mettere in campo nelle more della gara, se nel caso di proroga l'azienda mantiene le condizioni del contratto in scadenza al 30 di settembre 2022, se invece è nell'intenzione dell'Amministrazione prevedere un esborso di risorsa accessoria e con quali giustificazioni, se qualora fosse in animo di aumentare il monte ore per le manutenzioni, non sia necessario verificare preliminarmente, che i lavoratori facenti parti della platea storica, sono probabilmente tutti contrattualizzati con la qualifica di pulitori e quindi non usufruirebbero di tale premialità, se il Sindaco è a conoscenza che è stato richiesto ai lavoratori di ritornare alle 20 ore e se ha calendarizzato un in contro con i Sindacati e con l'azienda, ritenendo che l'obiettivo da porsi semmai, è quello di ampliare le ore dei lavoratori che fanno parte della platea storica, fino al raggiungimento del tempo pieno, come la legge prevede, chiediamo vigilanza, fermo restando le possibilità di intraprendere ogni azioni nelle sedi più opportune a tutela dei lavoratori facenti parte della platea storica, lavoratori che da oltre 20 anni, svolgono un servizio essenziale per la pubblica amministrazione". Grazie.*

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliera Tundo...

**CONSIGLIERE TUNDO LOREDANA:** Vorrei chiederle Presidente, ma, se il Consigliere Antonaci ha cancellato la firma, perché mi era sembrato di vedere che cancellare la firma dall'interrogazione.

**PRESIDENTE:** Grazie, di averlo fatto presente, non avevo... non ero stato messo al corrente di questo.

**CONSIGLIERE TUNDO LOREDANA:** Grazie.

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliera Tundo. Ovviamente non disponendo gli elementi necessari, per la risposta, il Sindaco si riserva di dare risposta scritta all'interrogante e successivamente sarà un suo diritto chiedere che venga letta in Consiglio Comunale. Grazie. Prego Consigliere Sambati.

**CONSIGLIERE SAMBATI ANGELO:** Buongiorno, buongiorno a tutti. Presidente, il 24 di agosto, nel Consiglio del 24 di agosto, quale firmatario eh... primo firmatario, abbiamo presentato una interrogazione, vorrei che il Sindaco...

**PRESIDENTE:** Può darne lettura, può darne lettura, prego.

**CONSIGLIERE SAMBATI ANGELO:** Desse seguito alla lettura dell'interrogazione, grazie.

**PRESIDENTE:** Prego.

**SINDACO:** Grazie Presidente, grazie Consigliere. Con riferimento all'interrogazione da lei presentata in data 24 agosto, da dieci Consiglieri

## VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. DEL 27.09.2022

---

Comunali ed avente primo firmatario il Consigliere Angelo Sambati, avente ad oggetto: Gestione impianti sportivi comunali, nella quale si rappresentava che il Responsabile del servizio Manutenzione e Gestione degli impianti sportivi comunali, Geometra Daniele Grappa, con nota del 12 febbraio del 2018, contenente un prospetto riepilogativo delle somme debitorie che la SD Nuova Calcio doveva corrispondere al Comune, per l'effettivo utilizzo del solo campo di calcio, relativamente alle stazioni 2016/2017 e 2017/2018, rilevava che, al netto degli acconti versati dall'Associazione, detta somma era di circa 6.500,00 euro, e si chiedeva di sapere, se l'Associazione Nuova Calcio, avesse provveduto a saldare il debito, in caso contrario, quali azioni siano stati intraprese, per il recupero del credito vantato dall'Amministrazione Comunale nei confronti della citata Associazione. Riguardo a questa interrogazione posso riferire quanto segue. *“Alla data odierna dagli atti dell'Amministrazione Comunale, risulta una posizione di mancati pagamenti da effettuarsi da parte della ASD Noha, pari ad euro 6.080,00 preciso che questa Amministrazione ha avviato un'attività di verifica che è tutt'ora in corso, di tutte le posizioni critiche affioranti nei rapporti tra terzi e il Comune di Galatina, e in relazione ad ognuna di queste, previa un'accurata istruttoria, nel rispetto dei contrapposti interessi, sia dell'Ente che delle controparti, procederà ad attivare ogni utile e necessaria iniziativa, tendente alla salvaguardia degli interessi del patrimonio e del bilancio comunale”.*

**PRESIDENTE:** Grazie Sindaco. Possiamo continuare con l'ordine del giorno.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Chiedo scusa, c'è un'interrogazione sul Pippi Specchia...

**PRESIDENTE:** Vuole darne lettura...

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** No, lettura ne ho già data, però avevamo chiesto che fosse data lettura della risposta in Consiglio Comunale.

**PRESIDENTE:** Prego Sindaco.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Quindi poi replicare sulla soddisfazione o meno.

**SINDACO:** Grazie Presidente. Con riferimento all'oggetto, in risposta all'interrogazione formulata dai Consiglieri Comunali sopra indicati, si comunica quanto segue. *“Non risulta alcun affidamento di lavori di pulizia del precampo da parte dei competenti Organi Comunali, di conseguenza non è stata effettuata né impegnata alcuna spesa per tali interventi, i lavori di ristrutturazione del terreno di gioco del precampo, sono stati appaltati e aggiudicati alla ditta Tecno Tekno Engineerign srl, da Andria, con determinazione n.376 del 7 marzo. Per l'importo di euro 423.000,00. La ditta Opere Urbane da Maglie, seconda in graduatoria ha proposto, presso il TAR di Lecce, ricordo, chiedendo l'annullamento degli atti di aggiudicazione, il TAR Lecce con Sentenza 918 del 24 maggio 2022, ha rigettato il ricorso. In data 28 giugno del 2022, si è tenuto l'incontro con la ditta*

*appaltatrice, al fine di coordinare le fase di avvio dei lavori, con consegna degli stessi, sotto riserva di legge, nelle more della sottoscrizione del contratto, nel corso di detto incontro, la ditta ha manifestato le difficoltà di approvvigionamento dei materiali, per l'esecuzione dell'impianto drenante, dovuta alla crisi del settore produttivo, solo due ditte in Italia producono le tubazioni da impiegare, e logistico, in conseguenza della guerra in corso in Ucraina, si è inoltre concordato di procedere alla preventiva richiesta di attestazione di conformità del terreno di gioco, come progettato alla Lega Nazionale Dilettanti, prima dell'inizio dei lavori, al fine di conseguire poi l'omologazione dell'impianto per la disputa di gare ufficiali sino al campionato di eccellenza. Inizialmente non prevista, in quanto l'impianto non era programmato per la disputa di manifestazioni sportivi ufficiali. In data 8 settembre, è stato rilasciato il citato attestato, la stipula del contratto con la ditta aggiudicataria dei lavori è prevista nell'imminenza, nei prossimi giorni, con nota acquisita al protocollo comunale n.39477 del 19 agosto del 22, il Presidente dell'Associazione SD Galatina Calcio, ha comunicato la nuova composizione del Consiglio Direttivo, in esito alla determinazione dell'Assemblea Ordinaria del 5 agosto del 22, con nota acquisita al protocollo comunale n.39465 del 19 agosto del 22, l'attuale Presidente dell'Associazione SD Galatina Calcio, ha comunicato l'intenzione alla citata società, di avanzare una proposta complessa di gestione dell'impianto, a mezzo di contratto di sponsorizzazione in via provvisoria, ha richiesto l'utilizzo dello Stadio per l'attività agoniste e del precampo per gli allenamenti, al fine di provvedere alla manutenzione del manto erboso, con nota acquisita al protocollo comunale n.40620 del 29 agosto del 22, l'Associazione Galatina Calcio, ha formalizzato la proposta di convenzione sopra citata, per la gestione dell'impianto, per un periodo non precisato, ribadendo la richiesta di utilizzo dello Stadio per l'attività agonistica 2022/2023 e del precampo per gli allenamenti, al fine di provvedere alla manutenzione del manto erboso dello Stadio. Con deliberazione di Giunta Comunale, n.218 del 31 agosto del 22, è stato disposto quanto segue. Di affidare la gestione dello Stadio Comunale Specchia per la stagione agonista 22/23 per lo svolgimento del campionato dilettanti di prima categoria, la società SD Galatina Calcio, sulla base delle norme e delle disposizioni quali vigenti al Regolamento per l'uso e la gestione di impianti sportivi, senza richiedere alcun canone concessorio visto l'impegno assunto dalla (inc.) società, a effettuare interventi a totale carico, di ripristino del manto erboso, di dare atto che la durata della concessione in gestione, è limitata al periodo di durata del campionato 22/23 quindi anni uno, fatta salva la circostanza, in cui l'Amministrazione Comunale in esito alla procedura di evidenza pubblica da avviare per la gestione pluriennale dell'impianto, affidi ad altro soggetto detta gestione, in quel caso la SD Galatina Calcio, rimarrebbe semplice utilizzatrice della struttura, in accordo con il soggetto gestore, secondo le condizioni di cui allo schema di convenzione allegato, la presente, per farne parte integrante e sostanziale, senza null'altro pretendere dall'Amministrazione Comunale concedente, di dare atto che l'utilizzo dell'impianto del precampo, è concesso solo fino alla data della consegna dei lavori alla ditta appaltatrice degli interventi oggetto di finanziamento, dal piano triennale spor e periferie, 2017/2020, ormai imminenti, con rilascio immediato dell'impianto da parte della società*

## VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. DEL 27.09.2022

---

*utilizzatrice, previa semplice comunicazione dei competenti Uffici comunali. Di stabilire che la società dovrà provvedere al pagamento delle fatture relative all'utenze a servizio della struttura sportiva, le cui spese saranno a carico della stessa, luce, acqua, gas, oltre ai costi di pulizia e manutenzione ordinaria. Di dare atto che ai sensi dell'art.15 e dell'art.27 comma 7 del Regolamento per l'uso e la gestione impianti sportivi, le tariffe d'utilizzo dell'impianto sono stabilite così come da tabella allegata al presente atto, quale parte integrante e sostanziale, dello stesso. Di dare atto che l'Amministrazione Comunale si riserva facoltà di autorizzare l'utilizzo gratuito degli impianti comunali per lo svolgimento di manifestazioni che rivestono particolare interesse dal punto di vista sociale, turistico e promozionale del territorio. Di dare mandato al Dirigente della Direzione Territorio e Qualità Urbana e al RUP, per la predisposizione di tutti gli atti gestionali conseguenti, ivi compresa la sottoscrizione delle convenzioni di gestione della struttura, con l'Amministrazione Comunale, contenute tutti gli impegni e le condizioni relative alla gestione secondo lo schema allegato alla presente, per farne parte integrante e sostanziale. Di dare, altresì, mandato, al Dirigente Area Tecnica, per l'immediata predisposizione e indizione di apposita procedura all'evidenza pubblica, finalizzata alla gestione pluriennale dell'impianto in parola. In data 12 settembre 2022, è stata sottoscritta la convenzione di gestione dell'impianto, Stadio Specchia, per la stagione agonista 22/23 con la società SD Galatina Calcio, la stessa, ha preventivamente provveduto al versamento dovute dalla precedente gestione della SD Galatina Calcio, per utenze di rete, pari a 2.242,62 euro. A prestare una cauzione pari ad euro 6.000,00 mediante fideiussione assicurativa rilasciata dalla Compagnia Cattolica Assicurazione, in data 9 settembre 22, a garanzia degli impegni assunti in relazione al ripristino del manto erboso. Al deposito di polizza assicurativa per responsabilità civile verso terzi, stipulata con la Compagnia Cattolica Assicurazione Agenzia di Marlia, in data 5 settembre 22, per i rischi inerenti alla propria attività, inclusa la concessione in oggetto per l'intera durata della concessione, con l'inclusione del Comune di Galatina, del (inc.) dei terzi con un massimale per sinistro non inferiore a 500.000,00 euro, un massimale per persona non inferiore ad euro 500.000,00 ed un massimale per cose non inferiore ad euro 500.000,00. Al deposito in fine, di polizza assicurativa per responsabilità civile verso i prestatori di lavoro, stipulata con la Compagnia Cattolica Assicurazione Agenzia di Marlia e Galatina, in data 5 settembre 22, per l'intera durata della concessione con un massimale per sinistro pari ad euro 500.000,00 no, 5 milioni, non so se è un errore... per persona, pari ad euro 500.000,00".*

**PRESIDENTE:** Grazie Sindaco. Prego Consigliera Tundo, può dichiarare se è soddisfatta o meno.

**CONSIGLIERE TUNDO LOREDANA:** Passo la parola al Consigliere Amante.

**PRESIDENTE:** Prego Consigliere Amante.

**CONSIGLIERE AMANTE MARCELLO PASQUALE:** Presidente, grazie Presidente. Intanto gli auguri di buon lavoro alla Segretaria, non li ho fatti, glieli ho fatti

personalmente, ci tenevo a farli pubblicamente. No, assolutamente no perché, vero è che al punto uno, intanto dice, è sovrabbondante la risposta, nel senso che, riferisce di alcune informazioni che sono desumibili della delibera di Giunta, che comunque è successiva all'interrogazione, allo stesso modo però, non chiarisce chi, ed era l'oggetto dell'interrogazione, chi è e a che titolo è intervenuto sul precampo, proprio a motivo delle foto che noi abbiamo prodotto con l'interrogazione. È altrettanto insoddisfacente la risposta circa i lavori che verranno eseguiti sul campo, che dovrebbero... intanto la delibera ricalca esattamente quella già fatta nel 2021, quindi non si vede alcuna novità, solo che in... eravamo stati, come dire, attenti, nell'evidenziare quale fosse la misura dei lavori, siccome ritengo che quella misura dei lavori debba essere poi presa, andrà certamente a vantaggio dell'impianto e sarà certamente, come dire, oggetto di valutazione nella preposizione della gara che si andrà a fare, così come è stato dato indirizzo, ritengo che fosse importante stabilire qual è la misura dei lavori e la congruità dei lavori rispetto all'impegno preso, ripeto, ancorché successivo all'interrogazione fatta, e così come, l'impegno preso dalla Giunta di destinazione del precampo agli allenamenti, è comunque successivo, quindi non chiarisce certamente chi e perché è intervenuto. Questa era l'oggetto dell'interrogazione, che non va a... non era nostro obiettivo quello di creare un problema a chi del calcio ha passione e certamente prova ad intervenire in aiuto dell'Amministrazione, ma era solo sollevare una questione di attenzione, rispetto all'utilizzo degli immobili comunali, in una circostanza che va ricordato certamente, ha avuto una serie di problematiche giudiziarie, che partano dal 2017, anno del mio insediamento, e che se non si fosse intervenuto nella maniera forte e decisa in cui siamo intervenuti, forse oggi staremmo raccontando un'altra storia. Quindi da questo punto di vista credo che non chiarisca questi aspetti, e ritengo che debbano essere chiariti rispetto in particolare, alla misura dei lavori che saranno poi oggetto di integrazione nell'ambito della nuova gara che si andrà a fare. Ci tenevo anche a sottolineare un altro fatto, che, dal 2019 che questa Associazione è figlia di un intervento che è stato fatto nel 2019, di acquisizione del Real Galato, ne ricorderete, e quindi a ringraziare chi precedentemente prima dell'attuale Amministrazione, della SD Calcio, a cui auguro che possa fare il meglio e che possa dare ottimi risultati, ha comunque preso un impegno importante nella continuità del calcio, purtroppo con risultati altalenanti da un punto di vista sportivo, ma, i Presidenti precedenti credo che vadano in qualche maniera ringraziati. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliere Amante. Possiamo procedere con l'ordine del giorno...